

נחתם ביום: 12.1.2026.

זהר כהן, ת.ז. 316563527

מרח' הדקל 40, יגל
טלפון: 0505910157; דוא"ל: ns7331@gmail.com
על-ידי ב"כ עו"ד עמית לוי מ.ר. 49065
ו/או עו"ד שגיא רבינוביץ מ.ר. 54322
מרחוב מצדה 7, מגדל בסר 4, קומה 14, בני ברק
טל': 076-5410017; פקס': 076-5410018

המבקשת

- נ ג ד -

סמלת מוטורס בע"מ, ח.פ. 510033822

על-ידי ב"כ עו"ד אוריאל פרינץ מ"ר 40864
ו/או עדי שלמה מ"ר 62472 ו/או אח'
ממשרד ש. הורוביץ ושות', עו"ד
מרחוב אחד העם 31, תל-אביב, 6520204
טל': 03-5670700; פקס': 03-5660974

המשיבה

מועד אחרון להגשה: 12.1.2026.

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

המבקשת והמשיבה בהליך שבכותרת (להלן – "הצדדים"), מתכבדות להגיש לאישורו של בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה שנחתם ביניהן (להלן – "הסדר הפשרה" וגם "ההסדר").

תצלום הסדר הפשרה בין הצדדים מצורף לבקשה זו, ומסומן "1".

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לצדדים לפעול בהתאם לפרוצדורה הקבועה בחוק לשם אישור הסדר הפשרה, כדלקמן:

א. להורות למשיבה לפרסם את המודעה הראשונה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בשני עיתונים יומיים, אשר תכלול את פרטי הסדר הפשרה ואת האפשרות להגשת התנגדויות ובקשות שלא להיכלל בקבוצה המיוצגת (להלן – "המודעה הראשונה").

תצלום נוסח המודעה הראשונה, המובא לאישור בית המשפט הנכבד, מצורף לבקשה זו, ומסומן "2".

ב. להורות לצדדים לשלוח העתק של הסדר הפשרה, על נספחיו, בצירוף בקשה זו, ליועצת המשפטית לממשלה, באמצעות ב"כ.

ג. לקבוע, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כי ניתן להגיש התנגדויות להסדר הפשרה בתוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה לציבור.

ד. לקבוע, כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שפורטו בבקשה זו, מתייטר הצורך במינוי בודק לפי הוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק.

ה. בחלוף המועד להגשת התנגדויות (לרבות מטעם היועצת המשפטית לממשלה), מתבקש בית המשפט הנכבד, על פי סמכותו לפי סעיף 19 לחוק, לאשר את הסדר הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין וכן

לאשר את המלצת הצדדים בדבר גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה, כמפורט להלן.

1. לאחר מתן פסק הדין, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום המודעה השנייה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים (להלן – "המודעה השנייה"). נוסח מוצע של המודעה השנייה יוגש לאישור בית המשפט הנכבד בהמשך, בהתאם להחלטתו.

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוח הצדדים, המוגשים בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

תצהירי הצדדים ובאי כוח הצדדים מצורפים לבקשה זו, יחדיו, ומסומנים "3".

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח תק' 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ולפטור את הצדדים מתשלום המחצית השניה של אגרת בית המשפט, בהתקיים טעמים מיוחדים המצדיקים זאת, כמפורט להלן.

א. הרקע לבקשה

1. **ביום 16.8.2023** הגישה המבקשת, הגב' זהר כהן, לבית המשפט הנכבד, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, סמלת מוטורס בע"מ, בגדרי ההליך דנא (להלן – "המבקשת", "המשיבה" או "סמלת", ויחדיו "הצדדים" ו-"בקשת האישור", בהתאמה).

2. בבקשת האישור נטען, בתמצית, כי המשיבה מפרסמת ביוזעין, טווחי נסיעה מטעים וכוזבים של רכבי "פיאט" 500 חשמליים שמשווקים בישראל. לפיכך, נטען בבקשה לקיומן של עילות התביעה הבאות: הפרת חוזה; וכן הפרת חובות תום הלב החוזיות; הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; עשיית עושר ולא במשפט; רשלנות והצגת מצד שווא רשלני; הפרת חובה חקוקה; הפרת חוק המכר ועוולת התרמית.

3. לפיכך, בית המשפט הנכבד התבקש להורות על הסעדים הבאים במסגרת התובענה שתאושר: א. פיצויים כספיים ו/או השבה לחברי הקבוצה; ב. צו עשה המורה למשיבה לפרסם לציבור באתר האינטרנט הרשמי שלה את נתוני האמת של טווח הנסיעה למחזור טעינה בכל רכב חשמלי מתוצרת "פיאט"; ג. צו עשה המורה על הסרת כל פרסום שגוי, בכל מדיה או מסמך, באשר לנתוני טווח הנסיעה למחזור טעינה בכל רכב חשמלי מתוצרת "פיאט".

4. **ביום 7.4.2025** סמלת הגישה תשובה לבקשה לאישור במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת, ועמדה, בין היתר, על כך שטווחי הנסיעה של כל דגם ודגם מפורסמים בהתאם להוראות הרגולציה, לפי התקינה האירופית (WLTP); כי פרסומיה של סמלת באתר המרשתת ובאולמות התצוגה כללו הבהרה ברורה, לפיה טווח הנסיעה: (1) נקבע לפי נתוני מעבדה; (2) מושפע מגורמים שונים (שחלקם צוינו בהבהרה); (3) הפערים בין טווח הנסיעה בפועל לנתוני המעבדה יכולים להגיע לפער משמעותי; הפרסום 'המטעה', כביכול, אינו ספציפי ביחס לדגם שרכשה המבקשת; תוצאות בדיקה מקצועית בנסיעה בפועל שערך מומחה סמלת, מהנדס הרכב דוד נמרי, תוך פירוט הנתונים הרלוונטיים, מלמדת כי טענות מומחה המבקשת חסרות בסיס וכי ניתן גם ניתן להגיע בפועל לטווח הנסיעה הרלוונטי לרכבה של המבקשת.

5. ביום 11.6.2024 הגישה המבקשת תגובה לבקשת האישור, ביום 22.9.2024 הגישה סמלת תשובה משלימה בסוגיות מסוימות, שנקבעו על-ידי בית המשפט הנכבד, וביום 1.11.2024 הגישה המבקשת את תגובתה לתשובה המשלימה.
6. ביום 28.11.2024 נערך דיון קדם משפט בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, במסגרתו המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לפנות להליך של גישור.
7. בהמלצת בית המשפט הנכבד, ומבלי לגרוע מאיזו מטענותיהם, הצדדים קיימו הליך גישור בפני המגשר הנכבד, השופט (בדימ'), ד"ר אבי זמיר (להלן – ה"המגשר").
8. הצעת מגשר שהתקבלה על-ידי הצדדים, ומשא ומתן שהתקיים בין הצדדים לאחר דיון שנערך ביום 26.10.2025, הובילו להסדר הפשרה שאישורו מבוקש, אשר נועד לסיים את התובענה ובקשת האישור בפשרה, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, והכול על פי תנאי הסדר הפשרה.
9. כפי שיפורט להלן, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה, אשר הוראותיו מפורטות בבקשה זו להלן, הינו הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר וכי יהיה זה נכון שההסדר יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין, לפי הוראות החוק.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

ב(1) ההטבה הניתנת לחברי הקבוצה במסגרת ההסכם

10. כמפורט בסעיף 2 להסדר הפשרה, "חברי הקבוצה" הם "כל מי שהינם הבעלים הרשומים של רכבי ההסדר במועד הקובע" (להלן – "חברי הקבוצה"). "רכבי הסדר" הוגדרו כך: "רכבים חשמליים מתוצרת "פיאט", מסדרה 500, שנמכרו על-ידי סמלת בין התאריכים 4.7.2021 עד 28.2.2023". בהתאם לנתונים שהועברו במסגרת הגישור, מדובר ב-757 רכבים.
11. לפני משורת הדין, מבלי להודות בכל טענה שנטענה בבקשת האישור וביתר כתבי הטענות של המבקשת, ומבלי להכיר בכל אחריות, לצורכי הסדר הפשרה, הסכימה סמלת לתת לחברי הקבוצה ולהם בלבד, הטבת הארכת אחריות לכלל מכלולי רכבי ההסדר (למעט אחריות הסוללה, הניתנת בנפרד ל-8 שנים ממועד רכישת הרכב), שתיכנס לתוקף באופן אוטומטי, ללא צורך בפעולה של בעל הרכב, למשך תקופה של 13 חודשים החל מהמועד בו פסק דין של בית המשפט הנכבד, המאשר הסדר פשרה זה בהתאם לסעיף 19 לחוק, יהפוך לחלוט (להלן – "המועד הקובע"), בכפוף לתנאי האחריות שבתעודת האחריות והשירות לרכב ובספר הרכב, אך למעט מגבלת האחריות הנובעת מק"מ הנסועה ברכב. יובהר, כי הארכת האחריות תעמוד בתוקף במועד הקובע, כהגדרתו בהסדר הפשרה, גם במקרה בו ישנם רכבים שהאחריות עליהם כבר פגה.
12. זאת ועוד, הארכת האחריות תינתן בנוסף לכל יתרת אחריות קיימת וכי במקרה של מכירה או העברת בעלות על הרכב, תועבר הארכת האחריות יחד עם הרכב לבעליו החדשים, והיא תמשיך לחול על הרכב עד תום תקופת הארכת האחריות.

13. על פי מסד הנתונים שנמסר על-ידי המשיבה בנוגע לעלויות שהוציאה בגין אחריות הרכבים שנתמך בתצהיר מטעמה (נספח 3 לעיל), הרי שמומחה מטעם המבקשת, השמאי דני גורביץ, קבע בחוות דעת את שווי הטבת האחריות בענייננו בסך של 2,007,564 ₪ עבור כלל חברי הקבוצה.

ב(2) מכתבי יידוע ופרסומים בעיתונות

חברי הקבוצה הייצוגית יידועו אודות מלוא זכויותיהם על פי הסדר זה והפרוצדורה למימושן, באמצעות משלוח מכתבי יידוע, באמצעות הודעות דוא"ל והודעות SMS שישלחו על-ידי המשיבה לבעלי רכבי ההסדר שרכשו במקור מהמשיבה, כפי שאלו מופיעים במאגר הנתונים שלה ובאמצעות פרסומים שיבוצעו בעיתונות על פי חוק תובענות ייצוגיות.

14. לצורך משלוח מכתבי היידוע, תעביר המשיבה, או מי מטעמה, למשרד התחבורה ו/או מי מטעמו גיליון נתונים הכולל רשימת מספרי שלדות ומספרי רישוי של הרכבים הזכאים להטבה, וכן נוסח מכתב פניה לבעלי הרכבים הזכאים להטבה, בהתאם להסכם הפשרה המאושר.

15. משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של הבעלים וכתובתם, ביחס לכל כלי רכב הזכאי להטבה.

16. במקביל, המשיבה תתקשר עם חברת "אניה" המשמשת ספק הדיור של משרד התחבורה, לצורך ביצוע הדיור לבעלי הרכבים הזכאים להטבה. הוצאות ההתקשרות מול חברת "אניה" בגין משלוח המכתבים לבעלי הרכבים הזכאים להטבה והתשלום למשרד התחבורה בגין איתור פרטי בעלי כלי הרכב, תחולנה במלואן על המשיבה.

ב(3) הסדרה

17. הצדדים מסכימים כי פרסומי המשיבה כפי שהם כיום באתר המרשתת, מהווים גילוי מלא לצרכן, העומד בדרישות הדין, והם כוללים ציון טווח נסיעה פרטני לכל דגם וכן הבהרה לעניין הגורמים השונים המשפיעים על צריכת החשמל וטווח הנסיעה בפועל, כדלקמן (או בנוסח דומה):

"נתוני הצריכה והטווח הם על פי נתוני מעבדה ובפועל מושפעים, בין היתר, ממהירות הנסיעה, אופי הנהיגה, מצב הצמיגים, שימוש באבזרים, תנאי הסביבה, קיבולת סוללת ההנעה בראשית הנסיעה, גיל הסוללה, ושימוש בהתקן טעינה תקין ויכולים אף להגיע לפער משמעותי לעומת נתוני המעבדה. קיבולת הסוללה מצטמצמת לאורך זמן ובכלל זה כתוצאה מאופן השימוש. זמן הטעינה תלוי בכבל הטעינה ובסוג ההספק של עמדת הטעינה."

א(1) הוראות נוספות בהסדר הפשרה

18. בחלוף 5 חודשים מהמועד הקובע, תגיש המשיבה לבית המשפט דיווח, המגובה בתצהיר מטעם גורם מוסמך במשיבה, על השלמת יידוע חברי הקבוצה בדבר הסדר הפשרה והארכת האחריות, כמפורט בסעיף ב(2) לעיל.

19. הצדדים מסכימים, כי אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט ומתן פסק דין יהוו מעשה בית דין כנגד כל חברי הקבוצה הייצוגית וכנגד כל אחד מהם, וכן יהוו וויתור וסילוק מצד המבקשת ומצד כל אחד מחברי הקבוצה הייצוגית, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, ובכלל זה מנהלים ו/או עובדים

ו/או מוסכים מורשים ועובדיהם ו/או מנהליהם בקשר עם כל הטענות והעילות בבקשה לאישור, כך שלחברי הקבוצה הייצוגית לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי המשיבה..

20. בהתאם, אישור הסדר פשרה זה על-ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשת וחברי הקבוצה ביחס לכלל הטענות בבקשת האישור ובתובענה.

21. עוד הוסכם, כי במקרה בו יימסרו הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק) על ידי חברים בקבוצה הייצוגית במספר העולה על 75 הודעות פרישה, תהיה המשיבה זכאית להודיע על ביטול הסדר הפשרה בתוך 20 יום ממועד אישור הפרישה האחרונה של חבר הקבוצה הייצוגית על ידי בית המשפט הנכבד, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט הנכבד ולבאי כח המבקשת הייצוגית. יצוין, כי ככל ומדובר באישיות משפטית אחת שהיא בעלת צי רכבים, אזי לצורך סעיף זה כלל הרכבים באותו הצי יחושבו כרכב אחד.

22. במקרה כזה יראו את הסדר הפשרה בטל מעיקרו, ובהתאם לדין לא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, בבקשה זו לאישור הסדר הפשרה או בכל דבר שהוחלף בין הצדדים במסגרת הגישור והמשא ומתן.

23. מובן, כי אין באמור בבקשה דנא ובפרק זה בפרט כדי למצות את כלל הוראות הסדר הפשרה המצורף, המחייבות את הצדדים.

ב. ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וסיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין

24. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקת ביניהם, בין היתר מן הטעמים שיפורטו להלן.

25. הצדדים בדעה כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך הראויה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. זאת, בשים לב, בין היתר, לנכונות המשיבה להעניק הטבה בשיעור ראוי, הוגן וסביר לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל, לסיכונים ולסיכויים של הצדדים, לרבות באשר לשאלת קיומו של נזק לחברי הקבוצה, ולהמשך קיום הליך בקשת האישור לגופו והימשכות ההליך משפטי לתקופה בלתי ידועה לרבות בערכאת הערעור במידת הצורך – ובנסיבות אלה יהא על הצדדים ועל חברי הקבוצה להמתין ממושכות עד להכרעה סופית במחלוקת מושא ההליך, בשים לב למשאבים והזמן השיפוטי היקרים שהיו כרוכים בניהול ההליך – עד להכרעה חלוטה.

26. בנסיבות אלה, עדיפה הפשרה על פני המשך ניהול ההליך המשפטי, הטומן בחובו סיכונים וסיכויים לכל צד, ואשר צפוי ליטול משאבים כספיים לא מבוטלים מצד כל צד, על פני פרק זמן ארוך.

27. בתי המשפט שבו ושנו, כי בבחינת אישורו של הסדר פשרה יש להתחשב בכך שהוא תוצר של הסכמת הצדדים (ולא נבחן "בחלל ריק"), אשר משקפת גם את הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים בניהול התובענה הייצוגית, תוך מתן משקל לחשש שלפיו, ניהול הליך משפטי עד תומו לא ישרת את עניינם של חברי הקבוצה.

28. עמד על כך בית המשפט העליון, למשל, ברע"א 4129/14 דור כימיקלים בע"מ נ' גילמן, פס' 10 (2.4.2015), כדלקמן:

"האמת ניתנת להיאמר, כי לא מן הנמנע שביטול הסדר הפרשה משמעותו ניהול התובענה הייצוגית עד תום. ספק בעיניי, אם בנסיבות העניין ניהול הליך ארוך, מורכב ויקר, אשר תוצאתו, כמובן, אינה ידועה, ייטיב עם חברי הקבוצה המיוצגת. [...] בבחינת הסדר פשרה יש להתחשב בכך שהסכמת הצדדים משקפת גם את הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים בניהול התובענה הייצוגית. לכן, לטעמי, נתפס בית משפט קמא לכלל טעות כאשר היתנה את אישור הסדר הפרשה בתשלום פיצוי בגובה סכום הנזק המקסימלי לחברי הקבוצה בגין המצג לגבי חלוקת הדיבידנד. דומה, כי בית משפט קמא הניח שהטענה לגבי חלוקת הדיבידנד כמצג מטעה הוכחה במלואה, והתעלם מכך שהסכמת הצדדים נעשתה לצורכי פשרה. הנחה זו איננה מביאה בחשבון את האפשרות שאילו התנהל ההליך כסדרו ייתכן שלא היה עולה בידי התובעים להוכיח שהכרזת הדיבידנד מהווה אכן מצג מטעה. בהקשר זה, מוצא אני טעם בעמדה העקרונית שהביע היועץ בבית משפט קמא, לפיה "ברור לחלוטין כי הסדר פשרה אינו אמור לשקף מצב כאילו בקשת האישור והתביעה התקבלה, אלא לשקף איזון בין הסיכונים והסיכויים בתיק..." (סעיף 16 לעמדת היועץ מיום 17.3.2013, שצורפה כנספח 8 לבקשה; וכן ראו, סעיף 19(ג)(2)(ה) לחוק תובענות ייצוגיות; רע"א 9167/10 012 סמייל טלקום בע"מ נ' Mandap, פסקה 10 (26.5.2013); ע"א 2495/95 בן לולו נ' אטראש, פ"ד נא(1) 577, 590 (1997)).

29. כמו כן, הסכם הפרשה מושא בקשה זו הושג במסגרת הליך גישור שהתנהל בפני המגשר הנכבד והוא מתבסס על הצעתו, וכן לאחר משא ומתן ממושך שניהלו הצדדים בעקבות דיון שנערך ביום 26.10.2025 בפני בית המשפט הנכבד. המגשר הנכבד אף בירך על המוגמר בחתימתו. עובדה זו מלמדת אף היא שמדובר בהסדר ראוי והוגן.
30. על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר שגובש בעניינם הוא ראוי, יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת משמעותית לחברי הקבוצה.

ג. המלצה לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

31. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול לתובעים ושכר טרחה לבאי-כוחם, לרבות שיעורו ותנאיו.
32. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הנכבד היא כי למבקשת ולבאי כוחה ישולמו גמול ושכר טרחה, כדלקמן: סך של 60,480 ₪ בתוספת מע"מ ישולם למבקשת כגמול לתובעת מייצגת; וסך של 241,920 ₪ בתוספת מע"מ ישולם לבאי כוח המבקשת כשכר טרחה. בית המשפט הנכבד יתבקש לקבל המלצה זו, נוכח השיקולים המפורטים בסעיף 9.2 להסכם הפרשה, על סעיפי המשנה שלו.
33. ככל שבית המשפט הנכבד יאשר את המלצת הצדדים כמפורט לעיל, ממליצים הצדדים כי הגמול המיוחד למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה ישולמו במועדים כדלקמן:
- (א) 60% משכר הטרחה והגמול המיוחד ישולמו בתוך 60 יום ממועד הפיכת פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לפסק דין חלוט;
- (ב) יתרת ה-40% משכר הטרחה תשולם בתוך 30 יום לאחר השלמת יידוע חברי הקבוצה בדבר הסדר הפרשה והארכת האחריות והגשת דיווח לבית המשפט על-ידי המשיבה.

34. בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות שבניהול התובענה הייצוגית.

35. לצורך חישוב שיעור שכה"ט והגמול נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: העובדה שהמבקשת ובאי כוחה השקיעו בניהול ההליך משאבים רבים לרבות ניהול הליכי ביניים שונים, וכן מספר דיונים, המסתכמים לכדי שעות עבודה מרובות מאד; ניהולו של הליך משא ומתן מורכב, מעמיק וממושך; נכונות הצדדים להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה, כמו גם חסכון בזמן ובמשאבים שיפוטניים, תוך התחשבות בסיכויים ובסיכונים כפי שאלו גם שוקפו על ידי המגשר; העובדה שפרסומי המשיבה הותאמו ותוקנו לנוכח התובענה דנן; מתן ההטבה המשמעותית לחברי הקבוצה המעוגנת בהסדר הפשרה; ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות בכלל ובטענות נשוא התובענה דנן בפרט, והיא עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (דאז), השופט גרוניס, בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט**, כאשר היקף הגמול ושכ"ט עומדים על 15% מסך ההטבה לחברי הקבוצה.

36. בשים לב לאמור לעיל, הצדדים סבורים כי גמול בסך 60,480 ₪ בתוספת מע"מ, ושכר טרחה בסך 241,920 ₪ בתוספת מע"מ, מהווים המלצה הולמת בנסיבות הליך זה.

ד. אין צורך במינוי בודק

37. מכל הטעמים שפורטו לעיל, הצדדים מסכימים כי בעניין הליך זה מתייטר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק.

38. **ראשית**, הערכת שווי ההטבה במקרה דנן נעשתה על יסוד מסד נתונים נרחב שמסרה המשיבה, בבקרה של גורם מומחה מטעם המבקשת, כאשר ההטבה ניתנת לכל חברי הקבוצה בצורה אחידה ופרטנית – ובאופן יזום ו'אוטומטי'.

39. בנסיבות אלו, הרי שלצורך אישור הסכם הפשרה, לא נדרשת כל בדיקה נוספת, משעסקינן בהחלטה משפטית הנמצאת בשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

40. **שנית**, בתי המשפט עמדו על כך שלא אחת מינויו של בודק עלול לגרום לעיכוב מיותר בקידום הפשרה ולעלויות כבדות על הצדדים, שלא לצורך.

41. כך למשל קבעה כב' השופטת ע' ברון (בשבתה בבית המשפט המחוזי בתל-אביב) בבש"א (מחוזי ת"א) 3058/07 **ארגס נ' תנובה מרכזי שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית**, פס' 20 (13.9.2013):

"מינויו של בודק על ידי בית המשפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף - באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו; ומצאתי כי המקרה דנן הוא אחד מאותם מקרים".

42. **שלישית**, בענייננו קיימות ערובות נוספות לסבירותו על ההסדר. כך למשל, סכום הפשרה אף עולה על הסכום שהוצע על ידי כבוד המגשר, לאחר שקיים פגישות גישור, שמע את הצדדים ונחשף לשיקולים הכלכליים הרלוונטיים ולהסכמי הפשרה שנחתמו בתביעות דומות.

43. אשר על כן, סבורים הצדדים, כי כדי לייעל את הדיון, לקדמו, ולהביא את בקשת האישור לסיומה לטובתם של כל הצדדים במהירות וללא עלויות נוספות מיותרות, ראוי לאשר את הסדר הפשרה המוצע, ללא מינוי בודק.

ה. נכון וראוי להורות על פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

44. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח תק' 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ולפטור את הצדדים מתשלום המחצית השנייה של אגרת בית המשפט, בהתקיים טעמים מיוחדים ומוצדקים לכך.

45. כך, בין היתר, נוכח העובדה שהצדדים הסכימו בשלב מוקדם של ההליך לקבל את המלצת בית המשפט הנכבד ולפנות להליך של גישור, ובשים לב לנוכחותה של המשיבה לשאת במרבית הוצאות הגישור, אשר הביא לפתרון המחלוקות בין הצדדים בהסדר גישור ממצה, בשלב מוקדם בהליך.

46. בכך, חסכו הצדדים במשאבים שיפוטניים רבים.

47. הגשה של בקשה לאישור הסדר פשרה, בטרם התקיימו דיוני הוכחות, מצדיקה מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה ומהווה "טעם מיוחד".

48. יפים הדברים שנקבעו בשינויים המחויבים בת"צ (מחוזי ת"א) 16612-01-21 **אמרג'י נ' טרקלין חשמל בע"מ**, פס' 56 (6.3.2022), כדלקמן:

"ככלל, המחצית השנייה של האגרה נועדה לשקף קיומו של הליך הוכחות ושמיעת עדויות באופן שיכסה את המאמץ שהגורמים המשפטיים כולם משקיעים בהליך. שעה שהצדדים השכילו להגיע הסדר פשרה ראוי, ולחסוך את המשאבים שהיו מוקצים לצורך כך, אין זה נכון להשית עליהם את תשלום המחצית השנייה של האגרה. זהו טעם מיוחד אשר בענייננו מצדיק בעיני את הפטור האמור."

49. בנסיבות אלו, ראוי ומוצדק ליתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

ו. סוף דבר

50. נוכח האמור והמפורט בבקשה זו ובהתאם להוראות לחוק תובענות ייצוגיות, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.

51. יהא זה נכון, ראוי וצודק להיעתר לבקשת הצדדים.


עדי שלמה, עו"ד
בא-כוח המשיבה


עמית לוי, עו"ד
בא-כוח המבקשת