

הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית

שנערך ונחתם בתל-אביב ביום 12 בחודש ינואר 2026 ("יום חתימת ההסכם")

ב י ן

זהר כהן, ת.ז. 316563527

ע"י ב"כ עוה"ד עמית לוי ו/או שגיא רבינוביץ

מרח' מצדה 7, מגדל בסר 4, בני ברק

טלפון: 076-5410017; פקס: 076-5410018

- מצד אחד -

להלן: "המבקשת"

- נ ג ד -

סמלת מוטורס בע"מ, ח.פ. 510033822

על-ידי ב"כ עוה"ד אוריאל פרינץ ו/או עדי שלמה

ו/או נעה הוכרמן ואח' ממושרד ש. הורוביץ ושות', עו"ד

מרחוב אחד העם 31, תל-אביב, 6520204

טל: 03-5670700; פקס: 03-5660974

- מצד שני -

להלן: "המשיבה"

או "סמלת"

הואיל: וביום 16.8.2023 הגישה המבקשת לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז - לוד בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בגדרה של ת"צ 38503-08-23 **זהר כהן נ' סמלת מוטורס בע"מ (להלן – "הבקשה לאישור")**, במסגרתה ביקשה המבקשת לאשר לה לייצג בתובענה ייצוגית **(להלן – "התובענה")** נגד המשיבה את (בסעיף ב' לבקשה לאישור):

"כל מי שרכש מן המשיבה רכבי 'פיאט' חשמליים מסדרה 500 (ובכלל זאת, בין היתר,

דגמים מהסוגים הבאים: ACTION, LA PRIMA, HATCHBACK, ICON 500,

ICON 500 CABRIO), וזאת החל מיום 1.1.2021."

והואיל: ועניינה של הבקשה לאישור הוא (בתמצית) בטענות המבקשת לפיהן, המשיבה מפרסמת ביודעין, טווחי נסיעה מטעים וכוזבים של רכבי "פיאט" 500 חשמליים שמשווקים בישראל. לפיכך, נטען בבקשה לקיומן של עילות התביעה הבאות: הפרות חוזה; וכן הפרת חובות תום הלב החוזיות; הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; עשיית עושר ולא במשפט; רשלנות והצגת מצד שווא רשלני; הפרת חובה חקוקה; הפרת חוק המכר ועוולת התרמית. בהתאם, בית המשפט התבקש להורות על הסעדים הבאים במסגרת התובענה שתאושר: א. פיצויים כספיים ו/או השבה לחברי הקבוצה; ב. צו עשה המורה למשיבה לפרסם לציבור באתר האינטרנט הרשמי שלה את נתוני האמת של טווח הנסיעה למחזור טעינה בכל רכב חשמלי מתוצרת "פיאט"; ג. צו עשה המורה על הסרת כל פרסום שגוי, בכל מדיה או מסמך, באשר לנתוני טווח הנסיעה למחזור טעינה בכל רכב חשמלי מתוצרת "פיאט".

והואיל: וביום 7.4.2025 סמלת הגישה תשובה לבקשה לאישור במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת, ועמדה, בין היתר, על כך שטווחי הנסיעה של כל דגם ודגם מפורסמים בהתאם להוראות הרגולציה, לפי התקינה האירופית (WLTP); כי פרסומיה של סמלת באתר המרשתת ובאולמות התצוגה כללו הבהרה ברורה, לפיה טווח הנסיעה: (1) נקבע לפי נתוני מעבדה; (2) מושפע מגורמים שונים (שחלקם צוינו בהבהרה); (3) הפערים בין טווח הנסיעה בפועל לנתוני המעבדה יכולים להגיע לפער משמעותי; הפרסום 'המטעה', כביכול, אינו ספציפי ביחס לדגם שרכשה המבקשת; תוצאות בדיקה מקצועית בנסיעה בפועל שערך מומחה סמלת, מהנדס הרכב דוד נמרי, תוך פירוט הנתונים הרלוונטיים, מלמדת כי טענות מומחה המבקשת חסרות בסיס וכי ניתן גם ניתן להגיע בפועל לטווח הנסיעה הרלוונטי לרכבה של המבקשת.

והואיל: וביום 11.6.2024 הגישה המבקשת תגובה לתשובת המשיבה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את טענות המשיבה בתשובותיה.

והואיל: ועל אף עמדות המבקשת והמשיבה (להלן, **יחדיו** – **"הצדדים"**), ומבלי לגרוע מאיזו מטענותיהם, בהמלצת בית המשפט קיימו הצדדים הליך גישור בפני המגשר הנכבד, כב' השופט (בדימוס) ד"ר אבי זמיר (להלן – **"המגשר"**); וכן קיימו משא ומתן ביניהם לאחר דיון שנערך ביום 26.10.2025;

והואיל: ובסיועו של המגשר ובהמלצתו, וכן במשא ומתן נוסף שהתקיים בין הצדדים לאחר דיון שנערך ביום 26.10.2025, הצדדים הגיעו להסדר פשרה זה, בכפוף לאישור בית המשפט, אשר נועד לסיים את התובענה ובקשת האישור בפשרה, באופן סופי ומוחלט מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי; והכול על פי תנאי הסדר פשרה זה;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:

1. המבוא להסדר הפשרה

- 1.1. המבוא להסדר פשרה זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. חלוקת הסדר פשרה זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין, ולא תהיה, להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.

2. הגדרות

למונחים המפורטים להלן תהא המשמעות הנקובה לצדם כדלקמן:

- 2.1. **"בית המשפט"**: בית המשפט המחוזי במחוז מרכז - לוד;
- 2.2. **"החוק"**: חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- 2.3. **"התקנות"**: תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010;
- 2.4. **"המועד הקובע"**: מועד בו פסק דין של בית המשפט המאשר הסדר פשרה זה בהתאם לסעיף 19 לחוק יהפוך לחלוט;

- 2.5. "חברי הקבוצה" – כל מי שהינם הבעלים הרשומים של רכבי ההסדר במועד הקובע;
- 2.6. "רכבי ההסדר" – רכבים חשמליים מתוצרת "פיאט", מסדרה 500, שנמכרו על-ידי סמלת בין התאריכים 4.7.2021 עד 28.2.2023. בהתאם לנתונים שהועברו במסגרת הגישור, מדובר ב-757 רכבים.

3. הצהרות ומצגי הצדדים

- 3.1. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט, אין כל מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.
- 3.2. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסכם.
- 3.3. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בגדרי ההליך, והיא נעשית לצורך "קניית סיכון" בלבד. יודגש בהקשר זה כי כל ההסכמות מצד המשיבה לביצוע תשלומים כלשהם במסגרת הסכם פשרה זה, או לנשיאה בתשלום הנובע מהסכם זה, אינם מהווים הודאה כלשהי מצד המשיבה בטענות המועלות בבקשת האישור.
- 3.4. מוסכם על הצדדים, כי כל ההודעות שישלחו בהתאם להסכם זה ו/או בקשר עם מימושו, לרבות משלוח מכתבים, הודעות דואר אלקטרוני, הודעות אלקטרוניות, לרבות מסרונים (SMS), או בכל דרך אחרת, יהיו דיוורים מותרים שאינם חוסים תחת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

4. אישור הסדר הפשרה

- 4.1. הסדר זה כפוף לאישור בית המשפט. מיד לאחר החתימה על הסדר זה, יגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיפים 18 ו-19 לחוק, במסגרתה יתבקש בית המשפט להורות על כל פעולה הנדרשת לשם אישור הסדר הפשרה על פי הוראות החוק ו/או התקנות, ובין היתר כדלקמן:
- 4.1.1. כי בית המשפט יורה על פרסום המודעה הראשונה בדבר הגשת הבקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק בנוסח שיוגש על-ידי הצדדים לאישורו של בית המשפט ואשר יאושר על-ידיו, בשני עיתונים יומיים שיקבע ("המודעה הראשונה");
- 4.1.2. כי בית המשפט יורה על משלוח המודעה הראשונה, בצירוף העתק מהסדר הפשרה ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
- 4.1.3. כי בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו על-ידי הצדדים, בית המשפט הנכבד יורה כי בנסיבות העניין מתייחס הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;

4.1.4. כי בכפוף לאמור בהסדר זה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, בית המשפט הנכבד :

(א) יאשר את ההסכם דנא כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית, ויתן להסכם זה תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית ("פסק הדין");

(ב) יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 9 להלן, בכל הנוגע לגמול למבקשת ושכ"ט לבאי-כוחה.

(ג) יורה על פרסום המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח שיוגש על-ידי הצדדים לאישורו של בית המשפט ואשר יאושר על-ידיו, בשני עיתונים יומיים שיקבע (להלן – "המודעה השנייה"; המודעה הראשונה והמודעה השנייה יחד להלן: "ההודעות");

4.2. המשיבה תישא בעלות פרסום ההודעות על פי הסכם זה ו/או על פי החלטת בית המשפט הנכבד.

5. הסכמות הצדדים במסגרת הסדר הפשרה

מבלי להודות בכל טענה שנטענה בבקשת האישור וביתר כתבי הטענות של המבקשת, ומבלי להכיר בכל אחריות, לצורכי הסדר פשרה זה בלבד :

5.1. חבר קבוצה שבמועד הקובע הוא הבעלים הרשום במשרד הרישוי של רכב הסדר, יהיה זכאי להטבה של הארכת אחריות בת 13 חודשים לכלל מכלולי רכב ההסדר (למעט אחריות הסוללה, הניתנת בנפרד ל-8 שנים ממועד רכישת הרכב), בכפוף לתנאי האחריות שבתעודת האחריות והשירות לרכב ובספר הרכב (מצ"ב תעודת האחריות העדכנית, כנספח "1"), אך למעט מגבלת האחריות הנובעת מק"מ הנסועה ברכב (להלן – "הארכת האחריות"). יובהר, כי הארכת האחריות תעמוד בתוקף במועד הקובע גם במקרה בו ישנם רכיבים שהאחריות עליהם כבר פגה. הארכת האחריות תיכנס לתוקף באופן אוטומטי, ללא צורך בפעולה של בעל הרכב, למשך תקופה של 13 חודשים החל מהמועד הקובע, בכפוף לכל תנאי האחריות כאמור.

מובהר, כי הארכת האחריות תינתן בנוסף לכל יתרת אחריות קיימת וכי במקרה של מכירה או העברת בעלות על הרכב, תועבר הארכת האחריות יחד עם הרכב לבעליו החדשים, והיא תמשיך לחול על הרכב עד תום תקופת הארכת האחריות.

5.2. על פי מסד הנתונים שנמסר על-ידי המשיבה בנוגע לעלויות שהוציאה בגין אחריות הרכבים שנתמך בתצהיר מטעמה, הרי שמומחה מטעם המבקשת, השמאי דני גורביץ, קבע בחוות דעת את שווי הטבת הארכת האחריות בענייננו בסך של 2,007,564 ₪ עבור כלל חברי הקבוצה.

חוות דעת השמאי גורביץ בעניין שווי הטבת האחריות, מצ"ב כנספח "2" להסדר הפשרה; תצהיר המשיבה באשר לעלויות שהוציאה בגין אחריות הרכבים, מצ"ב כנספח "3" להסדר הפשרה.

6. הסדרה

6.1. הצדדים מסכימים כי פרסומי המשיבה כפי שהם כיום באתר המרשתת, מהווים גילוי מלא לצרכן, העומד בדרישות הדין, והם כוללים ציון טווח נסיעה פרטני לכל דגם וכן הבהרה לעניין הגורמים השונים המשפיעים על צריכת החשמל וטווח הנסיעה בפועל, כדלקמן (או בנוסח דומה):

"נתוני הצריכה והטווח הם על פי נתוני מעבדה ובפועל מושפעים, בין היתר, ממהירות הנסיעה, אופי הנהיגה, מצב הצמיגים, שימוש באביזרים, תנאי הסביבה, קיבולת סוללת ההנעה בראשית הנסיעה, גיל הסוללה, ושימוש בהתקן טעינה תקין ויכולים אף להגיע לפער משמעותי לעומת נתוני המעבדה. קיבולת הסוללה מצטמצמת לאורך זמן ובכלל זה כתוצאה מאופן השימוש. זמן הטעינה תלוי בכבל הטעינה ובסוג ההספק של עמדת הטעינה."

7. יידוע אודות הסדר הפשרה

7.1.1. לא יאוחר מ- 60 ימים מהמועד הקובע, תבצע המשיבה דיוור ישיר לחברי הקבוצה הזכאים להטבה, במכתב שיכלול פרטים אודות הסדר הפשרה והטבת הארכת האחריות הקבוצה בו (מצ"ב נוסח מכתב היידוע שישלח לחברי הקבוצה הייצוגית, כנספח "4" להסדר הפשרה). פניה זו תיעשה, רק אם יתאפשר הדבר, באמצעות מנגנון הדיוור שמבוצע בהליך של "ריקול", על-ידי חברת "אניה".

7.1.2. המשיבה תעביר למשרד התחבורה גיליון נתונים הכולל רשימת מספרי שלדות ומספרי רישוי של הרכבים הזכאים להטבה, תוך 30 יום מהמועד הקובע, וכן נוסח מכתב פניה לבעלי הרכבים הזכאים להטבה, בהתאם להסכם הפשרה המאושר.

7.1.3. משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של הבעלים וכתובתם, ביחס לכל כלי רכב הזכאי להטבת הארכת האחריות.

7.1.4. במקביל, המשיבה תתקשר עם חברת "אניה", המשמשת ספק הדיוור של משרד התחבורה, לצורך ביצוע הדיוור לבעלי הרכבים הזכאים להטבת הארכת האחריות.

7.1.5. הוצאות ההתקשרות מול חברת "אניה" בגין משלוח המכתבים לבעלי הרכבים הזכאים להטבה והתשלום למשרד התחבורה בגין איתור פרטי בעלי כלי הרכב, תחולנה במלואן על המשיבה.

7.1.6. המשיבה לא תהיה אחראית לכל עיכוב במשלוח המכתבים כאמור, שאינו נובע ממחדליה.

7.1.7. למען הסר ספק, משרד התחבורה אינו נושא בכל אחריות כלפי חברי הקבוצה ואינו צד להליך הפשרה.

7.1.8. כמו כן, המשיבה תדאג ליידע בתוך 60 ימים מהמועד הקובע באשר להטבה את בעלי רכבי ההסדר שרכשו את רכבי ההסדר במקור מהמשיבה, כפי שאלו מופיעים במאגר הנתונים שלה, גם באמצעות הודעות דוא"ל והודעות SMS ככל שמצויים בידיה.

7.1.9. המשיבה תיידע את מרכזי השירות על אודות זכאותם של הרכבים הזכאים להטבת הארכת האחריות לפי הסדר הפשרה.

7.1.10. נוסף על היידוע באמצעות הדיוור הישיר, תפרסם המשיבה את המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח שיוגש על-ידי הצדדים לאישורו של בית המשפט ואשר יאושר על-ידי, בשני עיתונים יומיים שיקבע.

7.2. דיווח אודות ביצוע ההסדר

7.2.1. בחלוף 5 חודשים מהמועד הקובע, תגיש המשיבה לבית המשפט דיווח, המגובה בתצהיר מטעם גורם מוסמך במשיבה, על השלמת יידוע חברי הקבוצה בדבר הסדר הפשרה והארכת האחריות, כמפורט בסעיף 7 לעיל.

8. מעשה בית דין, ויתור וסילוק

8.1. אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט ומתן פסק דין יהוו מעשה בית דין כנגד כל חברי הקבוצה הייצוגית כהגדרתה בהסדר פשרה זה וכנגד כל אחד מהם, וכן יהוו וויתור וסילוק מצד המבקשת ומצד כל אחד מחברי הקבוצה הייצוגית כהגדרתה בהסדר פשרה זה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, ובכלל זה מנהלים ו/או עובדים ו/או מוסכים מורשים ועובדיהם ו/או מנהליהם בקשר עם כל הטענות והעילות בבקשה לאישור, כך שלחברי הקבוצה הייצוגית כהגדרתה בהסדר פשרה זה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי המשיבה.

9. המלצה על גמול למבקשת ובאי כוחה

9.1. הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע כי למבקשת ולבאי כוחה ישולמו הסכומים הבאים וזאת בנוסף על הסכומים וההטבות שישולמו על ידי המשיבה לחברי הקבוצה הייצוגית:

9.1.1. סכום כולל של 302,400 ש"ח (שלוש מאות ושניים אלף וארבע מאות שקלים) בתוספת מע"מ כדין, למבקשת ולבאי כוחה, לפי החלוקה הבאה: סך של 60,480 ₪ בגין הגמול למבקשת; וסך של 241,920 ₪ עבור ב"כ המבקשת בגין רכיב שכר הטרחה.

9.1.2. מוצע כי הגמול המיוחד למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה ישולמו במועדים כדלקמן:

(א) 60% משכר הטרחה והגמול המיוחד ישולמו בתוך 60 יום ממועד הפיכת פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לפסק דין חלוט;

(ב) יתרת ה- 40% משכר הטרחה תשולם בתוך 30 יום לאחר השלמת יידוע חברי הקבוצה בדבר הסדר הפשרה והארכת האחריות והגשת דיווח לבית המשפט על-ידי המשיבה.

9.2. במסגרת הסכומים המומלצים, עמדו ונלקחו בחשבון על ידי הצדדים השיקולים הבאים:

9.2.1. העובדה שהמבקשת ובאי כוחה השקיעו בניהול ההליך משאבים רבים לרבות ניהול הליכי ביניים שונים, וכן מספר דיונים, המסתכמים לכדי שעות עבודה מרובות מאד ;

9.2.2. ניהולו של הליך משא ומתן מורכב, מעמיק וממושך ;

9.2.3. נכונות הצדדים להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה, כמו גם חסכון בזמן ובמשאבים שיפוטיים, תוך התחשבות בסיכויים ובסיכונים כפי שאלו גם שוקפו על ידי כב' המגשר ;

9.2.4. העובדה שפרסומי המשיבה הותאמו ותוקנו לנוכח התובענה דנן ;

9.2.5. מתן ההטבה המשמעותית לחברי הקבוצה המעוגנת בהסדר הפרשה ;

9.2.6. ההמלצה לעיל גובשה בהתאם לפסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות בכלל ובטענות נשוא התובענה דנן בפרט, והיא עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (דאז), השופט גרוניס, בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, כאשר היקף הגמול ושכ"ט עומדים יחדיו על 15% מסך ההטבה לחברי הקבוצה.

9.3. בנוסף, הצדדים ממליצים לבית המשפט לאשר כי המשיבה תשלם למבקשת, באמצעות ב"כ, החזר הוצאות בסך 12,285 ₪ (כולל מע"מ) בגין חוות דעת המומחים מטעמם. המשיבה תפעל בהתאם לתקנה 7(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ותשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה ששילמה המבקשת ותישא בחלקה השני של האגרה, ככל שבית המשפט יחליט שלא לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

9.4. באי-כוח המבקשת והמבקשת לא יהיו זכאים לכל תשלום נוסף עבור ביצוע פעולות הקשורות לביצועו של הסדר פשרה זה, פרט לסכום שכר הטרחה והגמול שייקבע בית המשפט הנכבד.

10. מינוי בודק מטעם בית המשפט

10.1. בנסיבות העניין ולנוכח העובדה : שהסכום נקבע על יסוד מסד נתונים נרחב שמסרה המשיבה שנבדק על ידי מומחה מטעם המבקשת שנתן חוות דעת, וזאת תוך שסכום ההטבה אף עולה על הסכום שהוצע על ידי כבוד המגשר לאחר שקיים פגישות גישור, שמע את הצדדים ונחשף לשיקולים הכלכליים הרלוונטיים ולהסכמי הפרשה שנחתמו בתביעות דומות ; וכן שההטבה ניתנת לכל חברי הקבוצה בצורה אחידה ופרטנית ; וכן שהמשיבה הציגה בפני באי כוח המבקשת נתוני מכירות המשקפים את גודל הקבוצה ; וכן בשים לב לגודל הקבוצה – מסכימים הצדדים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק, וזאת גם על מנת לחסוך בעלויות ניכרות שאינן נדרשות ואשר יפגעו ביעילות יישום הסדר הפרשה.

10.2. לפיכך, יבקשו הצדדים מבית המשפט להימנע מלמנות בודק להסדר פשרה זה.

10.3. למען הסדר הטוב, ולמען הסר ספק, אם וככל שבניגוד להמלצת הצדדים, יוחלט על מינוי בודק, המשיבה תישא בעלויות הנגזרות מכך.

11. ביטול ההסכם

11.1. תנאי מתלה לקיום הסדר פשרה זה הינו אישורו על ידי בית המשפט הנכבד על כל מרכיביו במלואם.

11.2. אם יודיעו חברים בקבוצה הייצוגית שהינם בעלים נוכחיים או שהיו בעלים של לפחות 75 רכבי הסדר על רצונם שהסדר לא יחול עליהם, ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה, בהתאם לסמכותו לפי סעיף 18(ו) לחוק, תהיה המשיבה זכאית להודיע על ביטול הסדר הפשרה בתוך 20 יום ממועד אישור הפרישה האחרונה של חבר הקבוצה הייצוגית על ידי בית המשפט, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי-כוח המבקשת הייצוגית. יצוין כי ככל ומדובר באישיות משפטית אחת שהיא בעלת צי רכבים, אזי לצורך סעיף זה כלל הרכבים באותו הצי יחשבו כרכב אחד.

11.3. במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את הסדר הפשרה, כאמור לעיל, הסדר פשרה זה, על צוויו ופסק הדין, יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסכם הפשרה מלכתחילה והאמור בהם לא ישמש את הצדדים ואחרים לא כראיה ולא בדרך אחרת, לא יזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסדר הפשרה או פסק הדין או לפקיעת ייצוגיותה של התביעה, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. במקרה כאמור יימשך הדיון בבקשת האישור בבית המשפט המחוזי, הכל כאילו לא נחתם הסדר פשרה זה מעיקרו, תוך שכל צד שומר את מלוא טענותיו ערב הסדר הפשרה.

12. שונות

12.1. הסדר פשרה זה על הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. למען הסר ספק, ככל שבית המשפט ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה, למעט המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם, וזאת, לכל המאוחר, בתוך 30 יום, ממועד קבלת החלטת בית המשפט.

12.2. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסדר זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

13. הוראות נוספות

13.1. למען הסר ספק, מובהר כי חברי הקבוצה הייצוגית יישאו בכל מס או היטל מכל סוג שינבעו, ככל שינבעו, מהטבת הארכת האחריות הניתנת לחברי הקבוצה במסגרת הסדר פשרה זה.

13.2. אין באמור בהסדר פשרה זה, כדי לגרוע מזכות קיזוז או עיכבון המוקנית למשיבה בקשר לחוב של חבר הקבוצה הייצוגית כלפיה, אם וככל שקיימת זכות כזו.

13.3. הצדדים מסכימים לבקש מבית המשפט פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, לנוכח השלב המוקדם בו הגיעו להסכמה המייתרת את ניהול התיק, בהמלצתו של בית המשפט הנכבד.

13.4. כתובות הצדדים לצורך משלוח הודעות בהתאם להסדר פשרה זה, תהיינה כתובות משרדי באי-כוחם של כל אחד מהצדדים להסדר. הודעות שישלחו על ידי צד למשנהו ייחשבו כאילו התקבלו על ידי ב"כ הצד המקבל אם ההודעה נמסרה במסירה אישית והוחתמה בחותמת משרד ב"כ המקבל. יום הקבלה ייחשב היום המופיע בחותמת הקבלה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

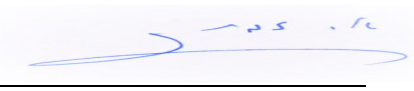
 שגיא רבינוביץ, עו"ד	 עמית לירן, עו"ד	
ב"כ המבקשת		
 נעה הוכרמן, עו"ד	 עדי שלמה, עו"ד	 אוריאל פרינק, עו"ד
ש. הרוביץ ושות' ב"כ סמלת		

היום, 12 בינואר 2026.

אישור המגשרים

אנו הח"מ, כב' השופט (בדימוס) ד"ר אבי זמיר ועו"ד קרן אייזנמן גולנד, מאשרים שהסדר הפשרה דלעיל גובש לאחר הליך גישור שהתנהל בפנינו ובהמשך להצעתנו.

הסכם הפשרה נראה בעינינו ראוי והוגן, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו בפנינו במהלך הגישור.

 עו"ד קרן אייזנמן גולנד, מגשרת	 ד"ר אבי זמיר, שופט בדימוס, מגשר
ע. גבריאל ושות'	